



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

TRGOVAČKI SUD 2  
U ZAGREBU  
PRIMLJENO  
12-06-2017  
poštom — neposredno  
u ..... primj. .... priloga  
prisutstva .....

Ref. 18 Pž-3448/2017-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Vučaj predsjednice vijeća, Dubravke Zubović, sutkinje izjaviteljice, i Nevenke Marković, članice vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom KRAJ BALKANA j.d.o.o., OIB 10187299746, Karlovac, Ljudevita Gaja 18, odlučujući o žalbi stečajnog dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-89/17 od 10. svibnja 2017., u sjednici vijeća održanoj 6. lipnja 2017.

riješio je

Odbija se žalba stečajnog dužnika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-89/17 od 10. svibnja 2017.

### Obrazloženje

Rješenjem je otvoren i zaključen skraćeni stečajni postupak nad dužnikom (točka I. i IV. izreke). Točkom II. izreke utvrđeno je da je skraćeni stečajni postupak otvoren 10. svibnja 2017. u 11,00 sati i 30 minuta, točkom III. izreke za stečajnog upravitelja imenovana je Zrinka Akrap, OIB 02957172025, Zagreb, Gajeva 45, dok je točkom V. izreke utvrđeno da će se nakon pravomoćnosti rješenja dužnik brisati iz sudskog registra.

U obrazloženju pobijanog rješenja prvostupanjski sud navodi kako je postupajući po zahtjevu Financijske agencije (dalje u tekstu: FINA) taj sud, na temelju odredaba članaka 430. i 431. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje u tekstu: SZ), oglasom objavljenim na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova 14. ožujka 2017., pozvao osobe ovlaštene za zastupanje dužnika da u roku od 15 dana od objave tog oglasa podnesu sudu javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza na propisanom obrascu, kao i vjerovnike dužnika da u roku od 45 dana predlože otvaranje stečajnog postupka, uz upozorenje na pravne posljedice propuštanja. Prvostupanjski sud u obrazloženju navodi kako nijedan vjerovnik nije u ostavljenom roku podnio prijedlog za otvaranje redovnog stečajnog postupka, slijedom čega je prvostupanjski sud na temelju odredbe članka 431. SZ-a, odlučio kao u izreci pobijanog rješenja.



Rješenje prvostupanskog suda pobija stečajni dužnik navodeći da je nakon podnošenja zahtjeva FINA-e podmirio sva potraživanja, te dostavlja presliku prometa po računu iz kojeg navodi da je vidljivo kako ne postoje dugovi i da je račun aktivan. Zbog navedenog, predlaže staviti izvan snage pobijano rješenje.

Žalba je osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi sa člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) i članka 10. SZ-a, pazeci po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavak 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava te je ovaj sud utvrdio da isto nije pravilno i zakonito.

Naime, iz isprava u spisu proizlazi da je, sukladno odredbi članka 429. stavka 1. SZ-a, FINA, Regionalni centar Zagreb, Podružnica Karlovac, prvostupanskom sudu 12. siječnja 2017. podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom, navodeći u zahtjevu da dužnik nema zaposlenih, kao i da na dan 9. siječnja 2017. u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od 8.701,37 kn u neprekinutom razdoblju od 120 dana.

Pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupka propisane su odredbom članka 428. SZ-a. Tako će sud provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom, ako su ispunjene sljedeće pretpostavke:

- ako nema zaposlenih,
- ako u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana,
- ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskog registra.

Prvostupanski sud je, na temelju odredbe članka 430. SZ-a, na e-Oglasnoj ploči sudova 14. ožujka 2017. objavio oglas koji sadržava:

- podatke za identifikaciju dužnika,
- podatak o ukupnom iznosu duga evidentiranog na temelju neizvršenih osnova za plaćanje,
- poziv osobama ovlaštenim za zastupanje dužnika po zakonu da u roku od 15 dana od dana objave oglasa podnesu sudu javnobilježnički ovjеровljen popis imovine i obveza na propisanom obrascu,
- poziv vjerovnicima da najkasnije u roku od 45 dana od objave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka te po pozivu suda predjume sredstva za namirenje troškova tog postupka,
- upozorenje o pravnim posljedicama nepodnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka iz članka 431. SZ-a.

Prema podacima iz spisa proizlazi da u označenom roku osoba ovlaštena za zastupanje dužnika nije podnijela popis imovine i obveza dužnika, a niti je koji od vjerovnika predložio



otvaranje stečajnog postupka. Slijedom tih okolnosti, prvostupanjski sud je primijenio zakonsku pretpostavku o dužnikovoj nesposobnosti za plaćanje i na temelju odredbe članka 431. SZ-a, po službenoj dužnosti donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

Sukladno odredbi članka 352. stavak 1. u vezi s člankom 381. ZPP-a, i člankom 10. SZ-a, u žalbi se ne mogu iznositi nove činjenice ni predlagati novi dokazi osim ako se oni odnose na bitne povrede odredaba postupka zbog kojih se žalba može izjaviti. Dužnikov navod da nisu ispunjene pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupka jer je račun dužnika odblokiran odnosi se utvrđenje činjenica, a ne na utvrđenje bitne povrede odredaba postupka, pa ga žalbeni sud nije uzeo u razmatranje.

Osim toga, dostavljena isprava ne dovodi u sumnju utvrđenje prvostupanjskog suda o postojanju pretpostavki za istodobno otvaranje i zaključenje skraćenog stečajnog postupka jer su na bankovnom izvratku vidljivi prometi po računu stečajnog dužnika, no ne i je li i kada taj račun odblokiran, odnosno da dužnik više nema evidentiranih nepodmirenih osnova za plaćanje kod FINA-e.

Iz navedenog slijedi da je prvostupanjski sud pravilno primijenio odredbe članka 428. i članka 431. stavak 2. Stečajnog zakona kada je po službenoj dužnosti donio pobijano rješenje primjenjujući na odgovarajući način odredbe članka 132. i 133., i članka 286. do 292. SZ-a.

Stoga, na temelju odredbe članka 380. točka 2. ZPP-a, u vezi s člankom 10. SZ-a, valjalo je odlučiti kao u izreci drugostupanjskog rješenja.

U Zagrebu 17. lipnja 2017.



PREDSJEDNIK VIJEĆA  
BRANKA VUČAJ, v.r.

Za točnost otpravka  
ovlašteni službenik

  
BRANKICA CURMAN